



## **AVIZ**

### **referitor la proiectul de Lege privind competența de jurisdicție, recunoașterea și executarea în România a hotărârilor în materie civilă și comercială pronunțate în statele membre ale Uniunii Europene**

Analizând proiectul de Lege privind competența de jurisdicție, recunoașterea și executarea în România a hotărârilor în materie civilă și comercială pronunțate în statele membre ale Uniunii Europene, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.211 din 18.12.2002,

## **CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de lege**, cu următoarele observații și propuneri:

### **I. Observații generale**

1. Expunerea de motive fundamentează necesitatea adoptării unei legi speciale care să reglementeze raporturile de drept internațional privat, pentru a le face astfel compatibile angajamentului asumat de România de a completa și moderniza cadrul legislativ național, de a transpune Regulamentul Consiliului European nr.44/2001 privind competența jurisdicțională, recunoașterea și executarea hotărârilor judecătorești în cauzele civile și comerciale pronunțate în statele membre ale Uniunii Europene.

Pornind de la constatarea că principiile cuprinse în Legea română nr.105/1992 sunt conforme cu cele prevăzute în Regulamentul Consiliului Europei, dar având un domeniu de aplicare mai larg, s-a procedat la alcătuirea proiectului, ghidat după conceptele și modul de sistematizare existente în norma comunitară.

Având în vedere domeniul abordat, proiectul intră în categoria legilor ordinare.

2. La art.2 alin.(3), relevăm faptul că excluderea aplicării legii prevăzută în cazul litigiilor și al hotărârilor judecătorești străine nu transpune și ipoteza prevăzută de art.I alin.(2) lit.a) din Regulament, în

cazul drepturilor de proprietate derivate dintr-o relație matrimonială. Or, în acest caz, trebuie reflectat dacă interesele cetățenilor români căsătoriți cu cetățeni din statele Uniunii Europene sunt apărute suficient, dacă regimul bunurilor imobile - cunoscut sub dictonul "Lex rei sitae" ar putea fi înlocuit cu prevederile legii contractului matrimonial, încheiat sub regimul legii străine.

3. În cazul acțiunii civile de despăgubiri sau în restituire de bunuri ca urmare a săvârșirii unei infracțiuni, deși art.4 lit.d), transpune exact prevederile art.5 pct.4 din Regulament, rămâne neclarificată situația potestativă prevăzută de art.14 Cod procedură penală, prin care "acțiunea civilă poate fi alăturată acțiunii penale în cazul procesului penal", ori ea poate fi introdusă și la instanța civilă potrivit art.19 din același cod. Aceeași situație și în cazul în care, procesul penal a fost suspendat, sau în situația când persoana vătămată se poate adresa cu acțiune la instanța civilă pentru repararea pagubelor care s-au născut sau s-au descoperit după pronunțarea hotărârii penale de prima instanță.

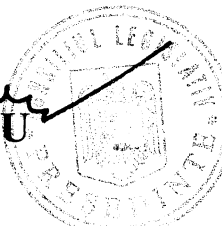
Deci, "de lege lata", nu există o exclusivitate a rezolvării laturii civile de instanța penală.

4. Art.10 alin.(1), reflectă exact dispoziția art.12 pct.1 din Regulamentul Uniunii Europene, dar ipoteza nu poate fi exhaustivă, întrucât s-a omis situația când acțiunea asigurătorului reprezintă o acțiune în regres împotriva făptuitorului unui act ilicit care a generat plata.

## **II. Observații de tehnică legislativă**

1. La art.5 și art.40, menționăm că deoarece acestea au un singur alienat, nu este necesară marcarea lor cu cifra arabă "(1)".

2. În aplicarea art.53, din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, în ceea ce privește anexele, în partea de "dispoziții finale" a proiectului de lege, urmează să fie inserat un articol distinct, care să conțină mențiunea că "anexele fac parte integrantă din prezenta lege".

PREȘEDINTE  
  
Dragoș ILIESCU  


București  
Nr. 1719/20.12.2002